

beschikking



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rekestnummer: C/13/575730 / HA RK 14-348

Beschikking van 23 april 2015

in de zaak van

██,
wonende te Maarssen,
verzoeker,
gemachtigden M.A. Knol en D.S. Thakoerdien te Zoetermeer,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
INTERNATIONAL CARD SERVICES B.V.,
gevestigd te Diemen,
belanghebbende,
gemachtigde mr. R.A. van W██████████ te Schalkaar.

Partijen worden hierna aangeduid met ██████████ en ICS.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift met bijlagen, ingekomen ter griffie op 7 november 2014;
- de tussenbeschikking van 15 januari 2015 waarbij een mondelinge behandeling is bepaald;
- het proces-verbaal van de mondelinge behandeling, gehouden op 26 maart 2015, met de daarin in genoemde stukken.

1.2. De beschikking is bepaald op heden. Partijen zijn van de beschikkingsdatum op de hoogte gesteld.

2. De feiten

2.1. Namens ██████████ is door Dynamiet bij brief van 15 oktober 2014 op grond van artikel 35 Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) verzocht om de registratie van ██████████ bij het Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) nader te motiveren. De brief luidt voor zover thans relevant, als volgt.

(...)

Client doet een beroep op artikel 35 Wet Bescherming Persoonsgegevens. Dientengevolge verzoek ik u om de registratie(s) bij het Bureau Krediet Registratie nader te motiveren, alsmede schriftelijk te onderbouwen, teneinde cliënt in staat te stellen de rechtmatigheid van de betreffende registratie(s) met codering(en) na te gaan. (...)

Client vertrouwt er graag op dat u binnen 4 weken schriftelijk of per e-mail gevolg geeft aan dit verzoek. (...)

2.2. De incassogemachtigde van ICS heeft bij e-mail van 20 oktober 2014 onder meer als volgt bericht aan de gemachtigde van [REDACTED]
(...)

Onlangs ontvingen wij uw schriftelijk verzoek om een achterstandscodering bij het Bureau Krediet Registratie (BKR) nader toe te lichten.

De heer ~~van de Meulen~~ heeft op 31-5-2012 het verschuldigde bedrag ingelost. Wij hebben daarom die einddatum gemeld. De registratie heeft plaatsgevonden conform de richtlijnen van het BKR. Wij zien geen aanleiding om deze uit coulance aan te passen. (...)

3. Het verzoek en het verweer

3.1. [REDACTED] verzoekt de rechtbank, na het verzoek voor het overige ter mondelinge behandeling te hebben ingetrokken, ICS te veroordelen in de kosten van deze procedure. [REDACTED] stelt hiertoe onder meer als volgt. Pas na indiening van het verzoekschrift heeft ICS bij het verweerschrift de door [REDACTED] verzochte producties overgelegd en daarmee voldaan aan het verzoek ex artikel 35 Wbp. Dat [REDACTED] proceskosten heeft moeten maken dient voor rekening en risico van ICS te komen en zij dient dan ook te worden veroordeeld in de proceskosten, aldus steeds [REDACTED]

3.2. ICS voert gemotiveerd verweer en voert hiertoe onder meer aan dat zij door overlegging van de producties bij het verweerschrift aan haar verplichtingen heeft voldaan en dat deze stukken bovendien al eerder aan [REDACTED] ter hand waren gesteld. Gelet op het grote tijdsverloop tussen het moment waarop de BKR registratie is beëindigd, per juni 2012, en het onderhavige verzoek waren de betreffende stukken reeds gearchiveerd. Dat het aldus enige tijd heeft geduurd voor de onderhavige stukken konden worden overgelegd kan ICS niet worden tegengeworpen. De gemachtigde van [REDACTED] was op de hoogte van deze situatie en heeft desondanks nodeloos de onderhavige procedure gestart. De proceskosten zijn dan ook nodeloos gemaakt en dienen om die reden voor rekening van Van [REDACTED] te blijven, aldus steeds ICS.

3.3. Op de stellingen van partijen zal hierna, voor zover van belang, worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Gelet op het bepaalde in artikel 46 lid 2 Wbp dient een verzoek als het onderhavige binnen zes weken na ontvangst van het antwoord van de verantwoordelijke (in onderhavig geval ICS) bij de rechtbank te worden ingediend. Indien de verantwoordelijke niet binnen de gestelde termijn heeft geantwoord, dient het verzoek ingevolge artikel 46 lid 2 Wbp te worden ingediend binnen zes weken na afloop van die termijn. Nu namens ICS bij e-mail van 20 oktober 2014 op het verzoek van [REDACTED] s gereageerd en het verzoekschrift op 7 november 2014 ter griffie is ingekomen, is het verzoekschrift tijdig ingediend.

4.2. Het uitgangspunt van de Wbp is het transparantiebeginsel. Iedereen moet in de gelegenheid zijn om na te gaan waar gegevens over hem zijn vastgelegd en verwerkt en welke gegevens dit betreft. Artikel 35 lid 1 Wbp bepaalt in dit verband, voor zover hier van belang, dat de betrokkene het recht heeft zich vrijelijk tot de verantwoordelijke te wenden

met het verzoek hem mede te delen of hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt. Indien zodanige gegevens worden verwerkt, bevat de mededeling van de verantwoordelijke aan de betrokkene een volledig overzicht daarvan in begrijpelijke vorm, een omschrijving van het doel of doeleinden van de verwerking, de categorieën van gegevens waarop de verwerking betrekking heeft en de ontvangers of categorieën van ontvangers, alsmede de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens. Desgevraagd doet de verantwoordelijke ook mededelingen omtrent de logica die ten grondslag ligt aan de geautomatiseerde verwerking van de betrokkene betreffende gegevens.

4.3. De rechtbank oordeelt als volgt. Vaststaat dat door overlegging van de verschillende producties bij het verweerschrift door ICS is voldaan aan het initiële verzoek ex artikel 35 Wbp van [REDACTED] zodat thans slechts een beoordeling omtrent de proceskosten resteert. [REDACTED] is de rechtbank van oordeel dat uit de e-mail van de zijde van ICS van 20 oktober 2014 niet kon worden afgeleid dat ICS aan het verzoek van [REDACTED] zou voldoen. Ook is uit deze e-mail niet af te leiden dat de betreffende producties reeds waren gearchiveerd dan wel dat zij niet aan het verzoek kon voldoen nu zij reeds bepaalde stukken had vernietigd. Het voorgaande betekent dat [REDACTED] de onderhavige procedure terecht aanhangig heeft gemaakt en dat nu ICS pas na het uitbrengen van het verzoekschrift aan het verzoek heeft voldaan zij als de in het ongelijk gestelde partij zal worden beschouwd. ICS zal daarom worden veroordeeld in de proceskosten.

4.4. De proceskosten aan de zijde van [REDACTED] worden begroot op:

- griffierecht	€ 282,00
- salaris advocaat	€ 904,00
Totaal	€ 1.186,00

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. veroordeelt ICS in de proceskosten aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 1.186,00;

5.2. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

5.3. wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze beschikking is gegeven door mr. G.H. Marcus en in het openbaar uitgesproken op 23 april 2015.



UITGEGEVEN VOOR GROSSI
* De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

