

Vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Team Handel

zaaknummer / rolnummer: C/10/535142 / KG ZA 17-1033

Vonnis in kort geding van 28 september 2017

in de zaak van

ME
wonende te Oosterbeek,
P eiser,
advocaat mr. M. de Boorder te Den Haag, op de zitting waargenomen door mr. C.I. Zaad,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PSA FINANCIAL SERVICES NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
gedaagde,
niet verschenen.

Partijen zullen hierna Me **ME** en PSA genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 15 september 2017, met producties 1 tot en met 5;
 - de mondelinge behandeling op 25 september 2017.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De vordering en de grondslag daarvan

2.1. Me **ME** vordert bij vonnis, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, PSA te veroordelen om direct alle door PSA ten name van Me **ME** in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna ook: het CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: het BKR) geplaatste coderingen te verwijderen, op straffe van verbeurte van een dwangsom indien PSA niet binnen vijf dagen na dit vonnis aan de gevorderde veroordeling voldoet, en met veroordeling van PSA in de proceskosten, alles dan wel zoals de voorzieningenrechter in goede justitie zal vermenen te behoren.

2.2. Me **ME** legt aan zijn vordering ten grondslag dat hij PSA heeft verzocht de coderingen in het CKI te verwijderen, dat PSA daartoe (in eerste instantie) niet bereid was, dat een verzoek tot verwijdering van coderingen dient te worden beoordeeld aan de hand

C/10/535142 / KG ZA 17-1033
28 september 2017

2

van een belangenafweging (HR 9 september 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097) en dat de belangenafweging in zijn voordeel dient uit te vallen. Me [REDACTED] stelt dat PSA op 4 maart 2015 de code A (achterstand) in het CKI heeft geplaatst en op 24 maart 2015 de code H (herstel achterstand), dat de achterstand een gering bedrag betrof (€ 263,00), dat de achterstand in dezelfde maand als die waarin Me [REDACTED] ontdekte dat sprake was van een achterstand is ingelopen, en dat er gelet op de doelstelling van het BKR (het mogelijk maken van veilig financieel verkeer voor consumenten en financiële instellingen en het bewaken van de omvang van bestaande financiële verplichtingen waardoor mensen niet te grote financiële verplichtingen aangaan) geen belang is bij handhaving van de coderingen. Me [REDACTED] stelt ten aanzien van zijn belang bij verwijdering van de coderingen dat hij onlangs een huis heeft gekocht onder voorbehoud van financiering, dat hij ten behoeve van de aankoop van dat huis een bedrag van € 900.000,00 wil lenen, dat als gevolg van de coderingen in het CKI reeds twee aanvragen voor een hypothecaire geldlening zijn afgewezen, dat ABN AMRO Bank N.V. hem heeft bericht dat zij hem een hypothecaire geldlening zal verstrekken als de coderingen worden verwijderd, en dat de beoogde leveringsdatum 13 oktober 2017 is.

3. De beoordeling

3.1. Bij de dagvaarding zijn de bij de wet voorgeschreven formaliteiten in acht genomen, zodat het gevraagde verstek zal worden verleend.

3.2. Tijdens de mondelinge behandeling op 25 september 2017 heeft Me [REDACTED] medegedeeld dat PSA hem op donderdag 21 september 2017 om 08.40 uur per e-mail heeft bericht dat zij het BKR heeft verzocht de coderingen te verwijderen en dat haar bij controle is gebleken dat de coderingen reeds zijn verwijderd. Me [REDACTED] heeft tevens medegedeeld dat ABN AMRO Bank N.V. hem diezelfde dag rond 14.00 uur heeft bericht dat de coderingen (nog) niet zijn verwijderd. Onduidelijk is derhalve of de coderingen daadwerkelijk uit het Centraal Krediet Informatiesysteem van het BKR zijn verwijderd. Nu op basis van de voorhanden zijnde informatie niet kan worden vastgesteld dat de coderingen reeds zijn verwijderd, heeft Me [REDACTED] nog immer (spoedeisend) belang de gevorderde verwijdering.

3.3. Het gevorderde komt de voorzieningenrechter niet onrechtmatig of ongegrond voor en zal worden toegewezen, met dien verstande dat PSA zal worden veroordeeld tot het doen verwijderen van de coderingen. Onduidelijk is door wie coderingen kunnen worden verwijderd: door PSA zelf, al dan niet nadat daartoe toestemming is verkregen van het BKR, of door het BKR. Me [REDACTED] stelt dat kredietverstrekkers zoals PSA zelf coderingen kunnen verwijderen, terwijl PSA in haar (als productie 4a door Me [REDACTED] in het geding gebrachte) brief van 31 juli 2017 schrijft dat het (sinds het BKR zijn regels heeft aangescherpt) voor haar niet meer mogelijk is om coderingen te verwijderen en dat zij een gemotiveerd verzoek tot verwijdering moet indienen bij het BKR, hetgeen ook volgt uit de hiervoor genoemde e-mail van PSA van 21 september 2017.

3.4. De gevorderde dwangsomveroordeling zal worden afgewezen omdat de voorzieningenrechter – nu PSA klaarblijkelijk bereid is haar medewerking te verlenen aan verwijdering van de coderingen – daartoe geen termen aanwezig acht.

3.5. Omdat op basis van de voorhanden zijnde informatie niet kan worden vastgesteld dat de coderingen reeds zijn verwijderd, kan niet worden geconcludeerd dat Me [REDACTED] PSA

C/10/535142 / KG ZA 17-1033
28 september 2017

3

ten onrechte in rechte heeft betrokken. PSA zal daarom, als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Me [REDACTED] worden begroot op:

- dagvaarding	€	103,10
- griffierecht	€	287,00
- salaris advocaat	€	527,00
Totaal	€	917,10

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 4.1. verleent verstek tegen PSA,
- 4.2. veroordeelt PSA om direct alle door haar ten name van Me [REDACTED] in het Centraal Krediet Informatiesysteem van het BKR geplaatste coderingen te doen verwijderen,
- 4.3. veroordeelt PSA in de proceskosten, aan de zijde van Me [REDACTED] tot op heden begroot op € 917,10,
- 4.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 4.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes en in het openbaar uitgesproken op 28 september 2017. ^{2885/676}